

получил княжение «не по отчине, не по дедине»), с ростовскими известиями понятно: в числе князей, получивших от Ходыря «отчину свою», был и ростовский князь Константин Васильевич, устранивший своего соперника Андрея Федоровича.⁵⁰ Когда спустя два-три года Дмитрий Иванович одержал победу над суздальским князем, Андрей Федорович с московской помощью занял Ростов, и Константин должен был удалиться (об этом сообщается в том же источнике, отразившемся в СІ—НІV и МАк под 6871—6872 гг.). Такое соединение в источнике СІ—НІV и МАк ростовского и суздальского материала позволяет отнести к этому памятнику и ряд других общерусских известий этих летописей, не находящихся соответствия в других источниках.⁵¹

Четвертый источник протографа СІ—НІV — свод, близкий к Ипатьевской летописи, сходство с которой, как мы уже отмечали, обнаруживается в тексте СІ—НІV за вторую половину XII в. (до конца XII в. доходит в Ипатьевской текст ее киевского источника) и частично охватывает также и XIII в. (большие фрагменты рассказов о Калке и нашествии Батты);⁵² к какому-то южнорусскому или западнорусскому источнику восходят и некоторые известия СІ—НІV, отсутствующие в Ипатьевской.⁵³

Пятый источник протографа СІ—НІV сближает его с псковскими летописями. К псковскому летописанию восходит, например, рассказ 6838 г. (в Псковской 1-й и 3-й летописях — 6835 г.) об убежище, предоставленном псковичами князю Александру Михайловичу после тверского восстания против татар.⁵⁴

Шестой источник исследуемого протографа — тверское летописание, отразившееся в тексте так называемого Тверского сборника (далее: Тв. сб.) и Рогожского летописца (далее: Рог.), совпадающих с 6793 по 6883 г.⁵⁵ С Рог. и Тв. сб. сходны в протографе СІ—НІV повесть об убиении Михаила Ярославича Тверского, а также рассказы 6880, 6883 (в со-

⁵⁰ О «нелюбии» ростовских князей Константина и Андрея не говорится в СІ—НІV, но об этом сообщают под 6870 г. МАк и Тверской сборник (ср.: А. В. Эмземалярский. Ростовские владетельные князья. Ярославль, 1888, стр. 38—39 и 46—47).

⁵¹ Ср., например, известия 6813 г. (об избиении татар и наказании князем «вечников» в Нижнем Новгороде), 6865 г. (события в Орде; известие МАк под 6868 г., по-видимому, продолжает это известие 6865 г.), 6873 г. (борьба за Нижний Новгород и интердикт, наложенный на город). Ср. также нижегородские известия СІ—НІV за годы: 6863 (об этом известии см.: М. Д. Присяков. История, стр. 146), 6892 и 6895.

⁵² См. стр. 116—117. Ср. также известия СІ—НІV за годы: 6655 (дата 19 сентября), 6662 и 6668.

⁵³ Ср. известия за годы: 6654 (слова «доброе корене отрасль»), 6738 (о Смоленске), 6743 (о Владимире Рюриковиче).

⁵⁴ Ср. также известия за годы: 6850 (Псковская 1-я и 2-я — 6849), 6860, 6886 (Псковская 1-я и 3-я — 6885).

⁵⁵ В начале Рог. помещен «Летописец въкратце» (до 6793 г.; к этому летописцу, очевидно, восходит также первое известие 6796 г.), соединяющий выдержки из НІV (по Шахматову, «краткое извлечение из свода 1448 г.» — см. стр. 125, прим. 39) с известиями из какой-то суздальской летописи, доведенной до конца XIII в. (А. А. Шахматов. Обзорение, стр. 246—247 и 312—313). Тв. сб., составленный в своем окончательном виде неким ростовцем в 1534 г. (ПСРЛ, т. XV, СПб., 1863, стр. V, стлб. 108 и 142), также содержит в первой части ростовскую летопись с добавлениями из Новгородской I (см. выше, стр. 127, прим. 49). А. Н. Насонов полагал, что «краткое извлечение из свода 1448 г.» отразилось уже на общем тверском источнике Рог. и Тв. сб., и на этом основании датировал их общий источник серединой XV в. (А. Н. Насонов. Летописные памятники Тверского княжества. — Известия АН СССР, VII серия, отд. гуманитарных наук, Л., 1930, № 9—10, стр. 737—738). Однако Тв. сб. до 6793 г. никаких следов «свода 1448 г.» (НІV) не обнаруживает; после этого года таких следов нет в обоих памятниках (известия 6836 г. о «тишине великой» и 6871 г. о Дмитрие Галицком восходят не к НІV—СІ, а к своду 1408 г. —